



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010143825 DEL 18/08/2017**

**“Por la cual se resuelve una solicitud de revocatoria directa”**

**LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 del 29 de junio de 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de EL RETÉN en el departamento de MAGDALENA, es de categoría 6 y al no haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010056305 del 30 de septiembre de 2016, esta Superintendencia DESCERTIFICÓ al municipio de EL RETÉN en el departamento de MAGDALENA, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

*“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya.”*



Que este acto administrativo fue notificado el 2 de diciembre de 2017, mediante aviso con radicado No. SSPD 20164010746861 del 10 de noviembre de 2017.

Que el día 22 de diciembre de 2016, con radicado 20165290876212, el representante legal del ente territorial, presentó recurso de reposición extemporáneo contra la Resolución No. SSPD 20164010056305, razón por la cual se rechazó mediante la Resolución No. SSPD-20174010004745 del 8 de marzo de 2017.

Que la Resolución que rechazó el recurso interpuesto, fue notificada el 13 de junio de 2017, mediante aviso con radicado No. SSPD 20174010602171 del 1 de junio de 2017.

Que el día 20 de junio de 2017, el municipio de EL RETÉN en el departamento de MAGDALENA, mediante el radicado 20175290466222, presentó escrito solicitando la revisión de la notificación por aviso de la Resolución No. SSPD 20164010056305 del 30 de septiembre de 2016, porque en su sentir, la interposición del recurso de reposición por el ente territorial se hizo en el término de ley.

## 2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y DOCUMENTOS APORTADOS

### 2.1 De los argumentos del ente territorial

El señor Jhon Esneider Vargas Lara, actuando como alcalde del municipio de El Retén - Magdalena, mediante radicado No. SSPD 20175290466222 del 20 de junio del 2017, solicitó que se revisara el procedimiento de notificación de la Resolución No. SSPD 20164010056305 del 30 de septiembre de 2016, señalando que su Despacho recibió la notificación por aviso del acto administrativo en comento, el 12 de diciembre de 2016 y no el 1 de diciembre, como asegura esta Superintendencia. En ese entendido, considera que el recurso de reposición que se presentó el 22 de diciembre de 2016 en contra de la resolución de descertificación, se interpuso dentro del término legal y, por tanto, debió resolverse de fondo.

Para demostrar lo anterior, a folio 7 del escrito de solicitud de revisión, el alcalde allegó el oficio No. SSPD 20164010746861 del 10 de noviembre de 2016 con sello de recibo del Despacho de la Alcaldía:



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 20164010746861

Fecha: 2016-11-10

ALCALDIA MUNICIPAL DE EL RETEN

MUNICIPIO DE EL RETEN - MAGDALENA

NIT 854000325-9

Despacho del Alcalde

Recibido por:

Fecha:

Hora:

NT-F-006 V.2

Bogotá D.C.

Señor

JOHN SNEIDER VARGAS LARA

ALCALDE

ALCALDÍA MUNICIPAL DE EL RETEN

Cra. 6 Cl e. 6 esquina

EL RETEN - MAGDALENA

### NOTIFICACIÓN POR AVISO

**LA COORDINACIÓN DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN DE LA SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO, TENIENDO EN CUENTA QUE:**

Por lo anterior, considera el ente territorial que, la descertificación se surtió sin la observación debida del derecho de defensa, lo cual según alude, perjudica al municipio. Así las cosas, la solicitud presentada por el representante legal de El Retén, procederá a resolverse como una solicitud de revocatoria directa, como quiera que ataca el fundamento que originó la decisión de rechazar el recurso de reposición interpuesto (20174010004745 del 8 de marzo de 2017), alegando la vulneración de un derecho de orden constitucional.

### 3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS DEL ENTE TERRITORIAL

De acuerdo con la solicitud elevada por el alcalde de El Retén, es necesario hacer las siguientes precisiones sobre la revocatoria de actos administrativos, para luego revisar si es procedente revocar o no el acto administrativo objetado.

La administración pública tiene funciones que sirven para regular sus propias actuaciones y le permiten ejercer autocontrol sobre sus propias actuaciones, al punto que se le permite a la administración, la extinción del acto administrativo cuando concurren las causales previstas en el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y ésta extinción del acto la puede hacer el funcionario que lo expidió o su inmediato superior jerárquico.

Es de anotar que la revocatoria de los actos administrativos es uno de los privilegios estatales que se halla previsto en el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, pues en dicha norma se establecen las causales para poder revocar un acto administrativo, pero de la misma manera se establecen límites por los cuales no procede.

En este orden de ideas, según el mencionado artículo, los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, únicamente en los siguientes casos:

- Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o la Ley.
- Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
- Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.

Es así, como la jurisprudencia pone límites dentro del texto del articulado jurídico que señala un lineamiento bien claro respecto de las condiciones de modo y tiempo bajo las cuales procede la administración frente a determinados casos cuando se presente la revocatoria directa del acto administrativo. Por ejemplo, la improcedencia de la revocatoria. El legislador señaló que esta es improcedente cuando i) se alega la causal 1 pero previamente se hizo uso de los recursos y ii) cuando haya operado la caducidad para su control judicial.

De la misma manera, señala que no podrán ser revocados los actos subjetivos cuando no se haya conferido consentimiento expreso y escrito del titular del acto, como lo señala el artículo 97 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, siempre que mediante el acto que se pretende revocar se haya creado un derecho particular y concreto.

El artículo 96 de la ley 1437 de 2011 indica: *"Efectos: Ni la petición de revocación de un acto, ni la decisión que sobre ella recaiga revivirán los términos legales para demandar el acto ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, ni darán lugar a la aplicación del silencio administrativo"*.

Bajo esta perspectiva, la revocación directa es un mecanismo excepcional de impugnación de los actos administrativos, consagrado por el legislador, mediante el cual la administración está facultada, a petición de parte o de manera oficiosa, para suprimir del ordenamiento jurídico un acto previamente expedido por ella cuando concurre una cualquiera de las causales establecidas expresamente por la ley.

En este sentido, tanto la jurisprudencia como la doctrina han sido unánimes en que no es posible aceptar que la administración revoque o deje sin efectos un acto administrativo que ha creado, en favor de un particular, una situación jurídica concreta, a menos que se den ciertas condiciones que hagan imposible la supervivencia de ese acto administrativo en el ordenamiento jurídico.

Ahora bien, conforme a las anteriores precisiones y en aras de resolver la solicitud del municipio de El Retén, encuentra este Despacho, que la Resolución No. SSPD 20164010056305 del 30 de septiembre 2016, fue notificada en debida forma, toda vez que en observancia del artículo 67 del C.P.A.C.A se remitió al alcalde municipal la citación No. SSPD 20164010662411 del 7 de octubre de 2017, para que compareciera a la entidad y se pudiera surtir la notificación personal del acto administrativo de descertificación. Sin embargo, en razón



a que no compareció se procedió a enviar el aviso de que trata el artículo 69 del C.P.A.C.A, mediante oficio No. 20164010746861 del 10 de noviembre de 2016.

En este orden de ideas, la Empresa de Servicios Postales Nacionales, remitió a esta entidad certificado de entrega del aviso en mención (20164010746861), el cual además de contener la fecha de recepción del mismo en las oficinas de la alcaldía municipal, consigna en su parte superior el número de guía cuyo seguimiento también arroja que fue entregado el día 1 de diciembre de 2016, en la alcaldía municipal de El Réten, y no el 12 de diciembre como alega el alcalde en su escrito.

A continuación, se insertan las imágenes del registro y certificado de entrega, respectivamente.

Fecha	Centro Operativo	Evento	Observaciones
17/11/2016 05:40 PM	CTP.CENTRO A	Admitido	
17/11/2016 11:27 PM	CTP.CENTRO A	En proceso	
18/11/2016 03:55 PM	PO.SANTA MARTA	En proceso	
01/12/2016 06:50 PM	PO.SANTA MARTA	Entregado	
13/12/2016 04:57 PM	PO.SANTA MARTA	Digitalizado	
11/01/2017 11:39 AM	PO.SANTA MARTA	TRANSITO(DEV)	
13/01/2017 09:01 AM	CTP.CENTRO A	TRANSITO(DEV)	

Del cuadro anterior, en el cuarto renglón, se tiene que el documento fue entregado el día 1 de diciembre de 2016, datos que se pueden corroborar en el certificado de entrega del mencionado documento, del cual se inserta la imagen:

<div style="text-align: center;">  </div>	<b>SERVICIO DE CORREOS NACIONALES S.A. N° 908 020.111.9</b>						
	<b>CORREO CERTIFICADO NACIONAL</b>		<b>RN671116618C</b>				
<b>Remisor:</b> [Redacted] <b>UAC CENTRO</b> <b>Destinatario:</b> [Redacted] <b>BOGOTÁ</b>	<b>Fecha de envío:</b> 17/12/2016 <b>14:01:59</b>						
<b>Nombre/ Razón Social:</b> SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS OMBUDSMAN <b>SUPERINTENDENCIA - NIVEL CENTRAL</b> <b>Dirección:</b> CARRETA 18 NO 84 - 35 <b>Referencia:</b> 2016401074681 <b>Ciudad:</b> BOGOTÁ D.C.	<b>NIT:</b> 919.200.26084 <b>Teléfono:</b> 3913055 <b>Código Postal:</b> 110221186 <b>Código Operativo:</b> 1111443	<table border="1"> <tr> <td> <b>RE</b> Retenido  <b>ME</b> No existe  <b>LE</b> No recibido  <b>DE</b> No reclamado  <b>OE</b> Devuelto  <b>CE</b> Cancelado             </td> <td> <b>CE</b> <input type="checkbox"/> <b>RE</b> <input type="checkbox"/>  <b>RI</b> <input type="checkbox"/> <b>NO</b> <input type="checkbox"/>  <b>PA</b> <input type="checkbox"/> <b>NO</b> <input type="checkbox"/>  <b>CA</b> <input type="checkbox"/> <b>NO</b> <input type="checkbox"/>  <b>PA</b> <input type="checkbox"/> <b>NO</b> <input type="checkbox"/> </td> <td> <b>Cancelado</b>  <b>No existe</b>  <b>Faltante</b>  <b>Apartado Clave Verde</b>  <b>Puerto Mayor</b> </td> </tr> </table>			<b>RE</b> Retenido <b>ME</b> No existe <b>LE</b> No recibido <b>DE</b> No reclamado <b>OE</b> Devuelto <b>CE</b> Cancelado	<b>CE</b> <input type="checkbox"/> <b>RE</b> <input type="checkbox"/> <b>RI</b> <input type="checkbox"/> <b>NO</b> <input type="checkbox"/> <b>PA</b> <input type="checkbox"/> <b>NO</b> <input type="checkbox"/> <b>CA</b> <input type="checkbox"/> <b>NO</b> <input type="checkbox"/> <b>PA</b> <input type="checkbox"/> <b>NO</b> <input type="checkbox"/>	<b>Cancelado</b> <b>No existe</b> <b>Faltante</b> <b>Apartado Clave Verde</b> <b>Puerto Mayor</b>
<b>RE</b> Retenido <b>ME</b> No existe <b>LE</b> No recibido <b>DE</b> No reclamado <b>OE</b> Devuelto <b>CE</b> Cancelado	<b>CE</b> <input type="checkbox"/> <b>RE</b> <input type="checkbox"/> <b>RI</b> <input type="checkbox"/> <b>NO</b> <input type="checkbox"/> <b>PA</b> <input type="checkbox"/> <b>NO</b> <input type="checkbox"/> <b>CA</b> <input type="checkbox"/> <b>NO</b> <input type="checkbox"/> <b>PA</b> <input type="checkbox"/> <b>NO</b> <input type="checkbox"/>	<b>Cancelado</b> <b>No existe</b> <b>Faltante</b> <b>Apartado Clave Verde</b> <b>Puerto Mayor</b>					
<b>Nombre/ Razón Social:</b> JOHN ENRIQUE VARGAS LARA <b>Dirección:</b> CRA. 6 CL E. 6 ESCUÑA <b>Tel:</b> <b>Ciudad:</b> EL RETEN, MAGDALENA	<b>Código Postal:</b> <b>Dpto:</b> MAGDALENA	<b>Forma de envío y/o S.M. de quien recibe:</b> <b>Fecha de entrega:</b> 17/12/2016 <b>Distribuidor:</b> <b>C.C.:</b> <b>Destino de entrega:</b>					
<b>Peso Pl (kg):</b> 270 <b>Peso Volumétrico (kg):</b> 0 <b>Peso Facturado (kg):</b> 280 <b>Valor Declarado:</b> \$0 <b>Valor Pto:</b> \$7.84 <b>Costo de envío:</b> \$4 <b>Valor Total:</b> \$6.375	<b>Días Contar:</b> <b>Observaciones del cliente:</b>						

La referida información, corresponde al soporte probatorio con el cual se expidió la Resolución No. SSPD 20174010004745 del 8 de marzo de 2017, la cual rechazó el recurso de reposición que presentó el alcalde del municipio en contra de la resolución de descertificación, por no haberse interpuesto dentro del término legal concedido para el efecto.

Con todo, y si bien es cierto que los argumentos del municipio están encaminados a precisar que el oficio que contenía la notificación por aviso fue recibido en su Alcaldía el día 12 de diciembre de 2016, al revisar este documento, lo que se observa es un sello de recepción que corresponde al despacho del alcalde. Sin embargo, es claro para esta Superintendencia que el certificado de entrega del aviso No. SSPD 20164010746861 del 10 de noviembre de 2016, expedido por la Empresa de Servicios Postales Nacionales 4- 72, junto con el registro que arroja la guía, desvirtúan manifiestamente las afirmaciones del ente territorial sobre el particular.

Así las cosas, este despacho ratifica que el procedimiento de notificación del acto administrativo rebatido, se surtió de conformidad con la normatividad que rige la materia, por lo que concluye que el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. SSPD 20164010056305 del 30 de septiembre de 2016, fue extemporáneo y que, por tanto, la Resolución No. SSPD 20174010004745 del 8 de marzo de 2017, se ajustó a derecho.

desvirtuando también el argumento del solicitante sobre la presunta vulneración del derecho a la defensa.

Así pues, este Despacho no encuentra mérito para revocar el acto administrativo contenido en la Resolución No. SSPD 20174010004745 del 8 de marzo de 2017, por medio del cual se rechazó un recurso de reposición, atendiendo las consideraciones realizadas.

En virtud de lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO. – NO ACCEDER** a la solicitud de revocatoria elevada respecto de la Resolución No. SSPD 20174010004745 del 8 de marzo de 2017 y como consecuencia de ello, permanece incólume, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR** personalmente de la presente resolución al alcalde del municipio de EL RETÉN en el departamento de MAGDALENA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO. -** La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**BIBIANA GUERRERO PEÑARETTE**

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: María Stella Garzón Barrera – Funcionaria del Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Vanessa Benavides – Contratista del Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Olga Yanquen – Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 2016401351600409E